

URL: <http://www.learning-theories.com/actor-network-theory-ant.html>
Time: 16:42

Originally created by French scholars Latour and Callon as an attempt to understand processes of technological innovation and scientific knowledge-creation, Actor-Network Theory (ANT) can be contrasted with “heroic” accounts of scientific advance. For example, rather than saying Newton “founded” the theory of gravitation seemingly as though he were alone in a vacuum, Actor-Network Theory emphasizes and considers all surrounding factors — no one acts alone. Galileo’s past experiences, his colleagues, his connections with the Astronomer Royal, John Flamsteed, his use of Euclidean geometry, Kepler’s astronomy, Galileo’s mechanics, his tools, the details of his lab, cultural factors and restrictions placed upon him in his environment, and various other technical and non-technical elements would all be described and considered in his actor-network. Actor-Network Theory does not typically attempt to explain why a network exists; it is more interested in the infrastructure of actor-networks, how they are formed, how they can fall apart, etc. Actor-Network Theory incorporates what is known as a principle of generalized symmetry; that is, what is human and non-human (e.g. artifacts, organization structures) should be integrated into the same conceptual framework and assigned equal amounts of agency. In this way, one gains a detailed description of the concrete mechanisms at work that hold the network together, while allowing an impartial treatment of the actors.

URL: <http://www.facebook.com/event.php?id=92572648563>
Time: 16:43

»Die Akteur-Netzwerk-Theorie (ANT) zählt zu den bedeutendsten Bewegungen der jüngeren Soziologie. Ihr interdisziplinärer und anti-(post)moderner Forschungsansatz hat sich in der Vergangenheit besonders bewährt, um die sozialen Implikationen von wissenschaftlichen und technischen Innovationen zu untersuchen. Der Grund dafür liegt in der außergewöhnlichen Perspektive, die ein Forschungsbericht nach

ANT-Methode bietet: Handlung, Fortschritt, ja soziales Leben passieren demnach, weil sich Akteure – Menschen und nicht-menschliche Entitäten – zu einem Netzwerk verbinden. Das Ergebnis ist ein vielfältiger Hybride, der sich aus potenziell unendlich vielen heterogenen Akteuren zusammensetzt.

URL: http://carbon.ucdenver.edu/~mryder/itc_data/ant_diff.html
Time: 16:56

ANT was born out of ongoing efforts within the field called social studies of science and technology. The field of social studies of technology in general and ANT in particular are evolving rapidly. When going about doing your business -- driving your car or writing a document using a word-processor -- there are a lot of things that influence how you do it. For instance, when driving a car, you are influenced by traffic regulations, prior driving experience and the car's manoeuvring abilities, the use of a word-processor is influenced by earlier experience using it, the functionality of the word-processor and so forth. All of these factors are related or connected to how you act. You do not go about doing your business in a total vacuum but rather under the influence of a wide range of surrounding factors. The act you are carrying out and all of these influencing factors should be considered together. This is exactly what the term actor network accomplishes. An actor network, then, is the act linked together with all of its influencing factors (which again are linked), producing a network. An actor network consists of and links together both technical and non-technical elements. Not only the car's motor capacity, but also your driving training, influence your driving. Hence, ANT talks about the heterogeneous nature of actor networks.

URL: http://carbon.ucdenver.edu/~mryder/itc_data/ant_diff.html
Time: 17:07

from Jay Lemke Actant-Network Theory has its origins in studies of the networks of interdependent social practices that constitute work in science and technology. Bruno Latour recognized that semiotically both human actors and nonhuman participants (whether artifacts or naturalized constructs like bacteria) were equally actants in the sense of Greimas' narrative semiotics: they were defined by how they acted and were acted on in the networks of practices. The important fact here is not that humans and nonhumans are treated symmetrically (a given in social semiotics and ecosocial dynamics) but that they are defined relationally as arguments or functors in the network, and not otherwise. This leads to a relational epistemology which rejects the naive positivist view of objects or actors as existing in themselves prior to any participation in ecosocial and semiotic networks of interactions (including the interactions by which they are observed, named, etc.). Actantial-relational epistemology is not nominalism, but far more sophisticated. ANT has much in common with Ecosocial Dynamics, but adds one crucial observation: that the usual view of dynamical systems assumes that they have a local topology, and so events nearby in space and time are more relevant than those at a distance, leading to neat separation of scales of processes. ANT notes that the topology of networks is in general non-local, and further that semiotic artifacts are often the 'boundary objects' that mediate non-local, scale-breaking interconnections. This leads to a powerful generalization of ecosocial systems theory to include network topologies (and the rarer laminar topologies) and makes possible a general inquiry into scale-respecting vs. scale-breaking dynamics. See discussion in Lemke, Aarhus paper. In addition to Latour, key figures in ANT include: M. Callon, J. Law, M. Lynch, S. Woolgar, and S.L. Star.

ANT's theoretical richness derives from its refusal to reduce explanations to either natural, social, or discursive categories while recognizing the significance of each (see, e.g. Latour 1993, 91).

URL: <http://www.iscid.org/encyclopedia/Actor->

Network_Theory
Time: 17:13

Actor-Network Theory (ANT) is an interdisciplinary approach to the social sciences and technology studies, and closely relates to research in terms of complexity and locality, activity theory, the sociology of knowledge and systems theory. ANT was applied to Information Systems by Tatnall and Gilding in 1999, after its extensive use in geographical systems analysis continuing through its peak in the 1990's. ANT began in the 1980's in Paris as an exploration of actor-networks, and is current through to Society and Space published in 2003. Key ideas for the discourses of Information, Complexity and Design: The ANT perspective attempts to explain and interpret social and technological evolution using neither technical-material nor social reductionism, but rather it incorporates a 'principle of generalized symmetry', that what is human and non-human should be integrated into the same conceptual framework. As a result, humans and non-humans are sometimes both referred to as 'actants.' This central tenet has raised concerns about human agency and identity, the ideas of volunteerism and determinism, as well as to whom (which scientists) would fall the task of discovering, interpreting and defining the parameters of vast networks of people and things. In addition, ANT attempts to dissolve the micro-/macro- distinction which it asserts as historically problematic in social theory.

URL: <http://de.wikipedia.org/wiki/Sozialkonstruktivismus>
Time: 17:25

Sozialkonstruktivismus bezeichnet eine Metatheorie in der Soziologie, die auf dem 1966 erschienenen Buch *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit* (Originaltitel: *The social construction of reality*) von Peter L. Berger und Thomas Luckmann basiert. Der Schwerpunkt des Sozialkonstruktivismus liegt darin, den Wegen nachzuspüren, wie die soziale Wirklichkeit und einzelne soziale Phänomene konstruiert werden. Die damit verbundene soziologische Methode untersucht, wie Menschen gesellschaftliche Phänomene erzeugen, institutionalisieren und diese durch die Weitergabe an neue Generationen in Traditionen überführen. Dabei geht es um die Beschreibung von Institutionen, um soziales Handeln usw., weniger aber um die Suche nach Ursachen und Wirkungen. Soziale Wirklichkeit wird als etwas dynamisch Prozesshaftes angesehen, das ständig durch das Handeln von Menschen und durch deren darauf bezogene Interpretationen und ihr Weltwissen produziert und reproduziert wird. Viele spätere Forschungsrichtungen wie die Gender Studies und Cultural Studies beziehen sich auf Konzepte des Sozialkonstruktivismus.

URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Cultural_Studies
Time: 17:31

Cultural studies (engl.; wörtlich übersetzt „Kulturstudien“) sind ein Forschungsparadigma der Sozial- und Geisteswissenschaften. Der fächerübergreifende Forschungsansatz vereint Soziologie, Filmtheorie, Literaturtheorie und Kulturanthropologie. Cultural studies erforschen die Bedeutung von Kultur als Alltagspraxis. Diese Bedeutungen werden als sozial konstruiert aufgefasst, d.h. sie sind keine vermeintlich „natürlichen“, sondern entstehen im Laufe der Kulturgeschichte größtenteils zufällig. In der Betrachtung von kulturellen Phänomenen der Gesellschaft wird nicht mehr vom vermeintlichen Gegensatz zwischen Populärkultur und Hochkultur ausgegangen. Wichtiges Anliegen ist das Überwinden eines ideologisch voreingenommenen Blickes. Die cultural studies untersuchen einzelne kulturelle Erscheinungen auf

ihren Zusammenhang mit sozialstrukturellen Merkmalen, wie z. B. Ethnie, Klasse, Schicht, Gender und sexueller Orientierung.

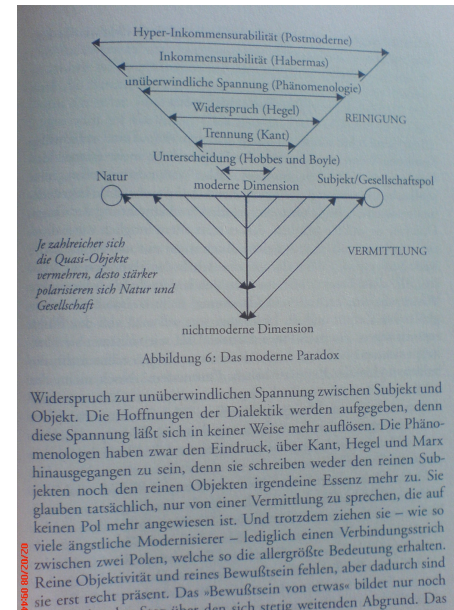
URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Cultural_Studies
Time: 17:32

„In den Cultural Studies wird kritisch an die Marx-Interpretation Althusser's sowie an Gramscis Konzept kultureller Hegemonie und seiner Kategorie des Subalternen für die gesellschaftlich marginalisierten und ausgegrenzten Gruppen angeknüpft. Diese Theorien werden mit Hilfe einer vor allem an Jacques Lacan orientierten Psychoanalyse und den sprach- bzw. diskursanalytischen Verfahren von Michel Foucault und Jacques Derrida gegen den Strich gelesen, wobei vor allem der von Derrida entwickelte Begriff der ‚Dekonstruktion‘ zentrale Bedeutung für fast alle postkolonialen Theoretiker haben – namentlich für führende Köpfe wie Homi Bhabha, Gayatri C. Spivak und Stuart Hall.“
– Udo Wolter: **Das obscure Subjekt der Begierde**

URL: <http://de.wikipedia.org/wiki/Inkommensurabilit%C3%A4t>
Time: 17:35

(unüblicher) zwei verschiedene Sachverhalte können überhaupt nicht miteinander vereinbar sein in dem Sinne, dass sie nicht gleichermaßen wahr sein können, so dass einer von beiden strikt falsch sein muss.

URL: http://blog.rebell.tv/files/images/2008/2/mob7377_1201942622.jpg
Time: 17:35



URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Social_constructivism
Time: 17:57

Social constructivism is closely related to social constructionism in the sense that people are working together to construct artifacts. However, there is an important difference: social constructionism focuses on the artifacts that are created through the social interactions of a group, while social constructivism focuses on an individual's learning that takes place because of their interactions in a group. A very simple example is an object like a cup. The object can be used for many things, but its shape does suggest some 'knowledge' about carrying liquids. A more complex example is an online course - not only do the 'shapes' of the software tools indicate certain things about the way online courses should work, but the activities and texts produced within the group as a whole will help shape how each person behaves within that group.

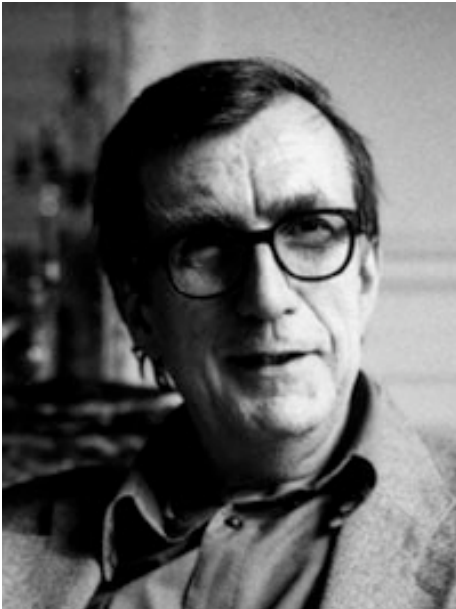
URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Social_constructivism
Time: 17:59

Social constructivism has been studied by many educational psychologists, who are concerned with its implications for teaching and learning. Constructivism forms one of the major theories (behaviourism, social learning, constructivism and social constructivism) of child development, arising from the work of Jean Piaget's theory of cognitive development. Piaget's stage theory (describing four successive stages of development) also became known as constructivism, because he believed children needed to construct an understanding of the world for themselves. This contrasts with behaviourism (learning theory) in which the development arises from specific forms of learning, the child being seen as a passive recipient of environmental influences that shape its behaviour. Piaget's theory saw children as possessing active agency rather than being passive receptacles. Social constructivism extends constructivism by incorporating the role of other actors and culture in development. In this sense it can also be contrasted with social learning theory by stressing interaction over observation.

URL: http://carbon.ucdenver.edu/~mryder/itc_data/ant_dff.html
Time: 16:58

In what they have called a "network theory" [Latour and Callon] have developed a vocabulary that does take the distinction between subjects and objects, the subjective and the objective, into consideration.

In addition to Latour, key figures in ANT include: M. Callon, J. Law, M. Lynch, S. Woolgar, and S.L. Star.



URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Bruno_Latour
Time: 17:19

Erste Bekanntheit erlangte Bruno Latour durch die wissenschaftssoziologische Studie *Laboratory Life: The Social Construction of Scientific Facts*, die er 1979 zusammen mit Steve Woolgar herausbrachte. Auf Grundlage einer 1975

begonnenen, teilnehmenden Beobachtung im kalifornischen Salk Institute entwickelte er eine sozialkonstruktivistische Sichtweise von Forschungskulturen. Sein Ziel war es, die „Produktion“ wissenschaftlicher Ergebnisse am Ort ihrer Entstehung, nämlich bei der Laborarbeit der Wissenschaftler, zu erforschen. Latour und Woolgar gelangten zu dem Schluss, die Tätigkeit der Wissenschaftler als besonderen „Kapitalzyklus“ ("Cycle of Credibility") zu begreifen, durch den die Wissenschaftler die Glaubwürdigkeit ihrer Arbeit aktiv herstellen, um Anerkennung zu „akkumulieren“. Innerhalb eines Kreislaufes werden Gelder, Daten, Prestige, Problemfelder, Argumente und Publikationen miteinander verbunden und als „Kredite“ ineinander übersetzt. (Hat ein Wissenschaftler beispielsweise ein Problemfeld entdeckt, liefert es ihm möglicherweise Argumente, die er in Veröffentlichungen umwandeln kann. Diese können ihm wiederum Prestige einbringen, was etwa für das Einwerben von finanziellen Drittmitteln relevant sein kann, so dass weitere Daten erhoben werden können usw.) Mit ihrer Studie wurden Latour und Woolgar zu modernen Klassikern der sozialwissenschaftlichen Wissenschaftsforschung, obgleich sich Latour später vom sozialkonstruktivistischen Ausgangspunkt wegbewegte.[1]

URL: <http://mitpress.mit.edu/catalog/item/default.asp?ttype=2&tid=10595>
Time: 17:24

Making Things Public Atmospheres of Democracy Edited by Bruno Latour and Peter Weibel Table of Contents In this groundbreaking editorial and curatorial project, more than 100 writers, artists, and philosophers rethink what politics is about. In a time of political turmoil and anticlimax, this book redefines politics as operating in the realm of things. Politics is not just an arena, a profession, or a system, but a concern for things brought to the attention of the fluid and expansive constituency of the public. But how are

things made public? What, we might ask, is a republic, a res publica, a public thing, if we do not know how to make things public? There are many other kinds of assemblies, which are not political in the usual sense, that gather a public around things—scientific laboratories, supermarkets, churches, and disputes involving natural resources like rivers, landscapes, and air. The authors of Making Things Public—and the ZKM show that the book accompanies—ask what would happen if politics revolved around disputed things. Instead of looking for democracy only in the official sphere of professional politics, they examine the new atmospheric conditions—technologies, interfaces, platforms, networks, and mediations that allow things to be made public. They show us that the old definition of politics is too narrow; there are many techniques of representation—in politics, science, and art—of which Parliaments and Congresses are only a part. The authors include such prominent thinkers as Richard Rorty, Simon Schaffer, Peter Galison, Richard Powers, Lorraine Daston, Richard Aczel, and Donna Haraway; their writings are accompanied by excerpts from John Dewey, Shakespeare, Swift, La Fontaine, and Melville. More than 500 color images document the new idea of what Bruno Latour and Peter Weibel call an "object-oriented democracy."

URL: <http://www.neubuch24.de/details.php?navId=15100&product=A5161378>
Time: 17:38

Der Wissenschaftsforscher Bruno Latour wendet sich gegen eine um sich greifende antiaufklärerische Haltung der Kritik, der Geisteswissenschaften, die unappetitliche Verwandtschaften hervorbringt. Wie erklärt es sich, daß unter Intellektuellen weithin unhinterfragt Verschwörungstheorien - etwa bezüglich des 11. September - als Wahrheiten ins Feld geführt werden? Bruno Latour macht in einem lange gepflegten, exzessiven Mißtrauen in unverrückbare Tatsachen, die allzu leichtfertig als ideologische Vorurteile ausgegeben werden, eine Hauptgefahr für diese beunruhigende (da selbstentmachtende) Bewegung aus. Generiert womöglich die Kritik selbst diese

Effekte, hat sie ihre eigenen »kritischen« Werkzeuge nicht mehr im Griff? Ist Kritik ganz und gar zahnlos geworden? Latour fordert, das eigene Rüstzeug einer kritischen Betrachtung zu unterziehen - und, wenn nötig, komplett auszuwechseln: »Ist es etwa zuviel verlangt, von unser aller intellektuellen Existenz zu fordern, wenigstens einmal im Jahrhundert ein paar neue kritische Werkzeuge bereitzustellen? Ist es nicht äußerst demütigend, mitanzusehen, daß Militärs wendiger, wachsamere, innovativer sind als wir?« »Unser aller Fehler war es, zu glauben, daß es keine wirksamere Weise gebe, Tatsachen zu kritisieren, als sich von ihnen zu entfernen und die Aufmerksamkeit auf die Bedingungen ihrer Möglichkeit zu richten. Damit aber akzeptierte man viel zu unkritisch, was Tatsachen sind...«

URL: http://www.suhrkamp.de/buecher/eine_neue_soziologie_fuer_eine_neue_gesellschaft-bruno_latour_58488.html
Time: 17:51

Man muß die Gesellschaft verändern" – diese Parole aus alter Zeit ist nach wie vor aktuell, denn die Gesellschaft, in der wir leben, ist voller Härte und Zumutungen. Aber um dies Veränderung zu ermöglichen, sollte man vielleicht erst einmal versuchen, den Begriff "Gesellschaft" zu verändern. Heute läßt sich ein immer größeres Auseinanderklaffen der Praxis der Soziologie, der Theorie der Politik und des Glaubens an die Idee der Gesellschaft beobachten. Um einen Ausweg aus dieser Krise zu finden, sollte, so die provokative These dieses Buchs, diese Spannung bis zum äußersten ausgereizt werden. Bruno Latour, der die etablierten Grenzen zwischen Wissenschaft, Kultur, Technik und Natur eingerissen hat, schlägt vor, zwei unterschiedliche Konzepte von Gesellschaft zu unterscheiden. Der einen Auffassung zufolge ist "Gesellschaft" eine unveränderliche abstrakte Entität, die ihren Schatten auf andere Bereiche wirft: auf die Wirtschaft, das Recht, die Wissenschaft etc

URL: <http://heinz.typepad.com/lostandfound/2009/04/notiz-bruno-latour-information-soziale-medien.html>

Time: 17:47

The little computer mouse makes us used to seeing information as an immediate transfer without any deformation, a double-click. But there is no more double-click information than there are panoramas; trans-formations, yes, in abundance, but in-formation, never. [p. 18] The comfort of habit makes us believe in the existence of double-click information. We begin to be attentive to their strange nature only if we turn towards objects with which we are totally unfamiliar. [p. 20] Nothing in double-click information allows us to keep a trace of this layering of intermediaries; yet without this wandering the trace of the social is lost, for words then refer to nothing and no longer have any meaning – that is, no more movement. [p. 23] We don't live in "information societies" for the excellent reason that there is neither a Society nor information. Transformations, yes, associations, yes, but transfers of data without transformation, never. [p. 23] To measure the hiatus explaining transformations of information, we should also avoid two symmetrical mistakes: the first would be to forget the gain and to deduct only the loss; the second, that we're about to consider, would be to forget the loss. [p. 26] Megalomaniacs confuse the map and the territory and think they can dominate all of Paris just because they do, indeed, have all of Paris before their eyes. Paranoiacs confuse the territory and the map and think they are dominated, observed, watched, just because a blind person absent-mindedly looks at some obscure signs in a four-by-eight metre room in a secret place. Both take the cascade of transformations for information, and twice they miss that which is gained and that which is lost in the jump from trace to trace ... [p. 28] If we want to represent the social, we have to get used to replacing all the double-click information transfers by cascades of transformations. To be sure, we'll lose the perverted thrill of the megalomaniacs and the paranoiacs, but the gain will be worth the loss.